



# COMUNE DI CURSI

Provincia di Lecce

Piazza PIO XII - 73020 CURSI (LE)

Telefono: + 39 0836 332014 - <http://www.comune.cursi.le.it>

e-mail: [ufficiotecnico@comune.cursi.le.it](mailto:ufficiotecnico@comune.cursi.le.it) - PEC: [ufficiotecnico.comune.cursi@pec.rupar.puglia.it](mailto:ufficiotecnico.comune.cursi@pec.rupar.puglia.it)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) E ART. 63 DEL .LGS. N. 50/2016 SENZA PREVIA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI GARA CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA PER L'APPALTO DEI LAVORI PER LA "RISTRUTTURAZIONE, ADEGUAMENTO FUNZIONALE E MESSA A NORMA IMPIANTO SPORTIVO "PEPPINO GIANNOTTI" DI VIA SANTUARIO".

## VERBALE n. 2

(19.04.2018)

### Seduta riservata

Procedura di gara per l'affidamento dei lavori per la "Ristrutturazione, adeguamento funzionale e messa a norma Impianto Sportivo "Peppino Giannotti" di via Santuario".

CUP: E74H17000700001 - CIG: 7335720BA3.

Premesso che:

- con determinazione del Servizio Tecnico LL.PP. del Comune di Corsi n. 202 del 28.12.2017, con la quale è stato stabilito:
  1. Di indire, per le motivazioni espresse in narrativa e in ossequio ai principi di cui all'art. 30 del D.Lgs. 50/2016, procedura negoziata ex art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016, per l'appalto dei lavori di "Ristrutturazione, adeguamento funzionale e messa a norma dell'impianto Sportivo di via Santuario", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi di quanto previsto dall'art. 95, comma 2, del D. Lgs. 50/2016, sull'importo a base d'asta di € 88.964,74# per lavori ed € 1.815,61# per oneri della sicurezza.
  2. Di invitare alla procedura negoziata, esclusivamente a mezzo pec, almeno dieci operatori economici ritenuti idonei, perché in possesso dei requisiti di qualificazione economico-finanziaria e tecnico-professionale selezionati tra gli O.E. che hanno fatto richiesta di inserimento all'Albo ditte di fiducia di questo Ente come da elenco in atti fornito dal RUP.
  3. Di stabilire che la gara sarà valida anche in presenza di una sola offerta valida.
  4. Di stipulare il relativo contratto nella forma e con le clausole essenziali indicate in narrativa.
  5. Di dare seguito agli adempimenti previsti dalla vigente normativa per la conclusione del contratto.
  6. Di stabilire che l'intervento dovrà essere realizzato nel termine contrattuale di giorni 100 (cento) naturali e consecutivi decorrenti dalla data di consegna dei lavori e che la consegna degli stessi potrà avvenire anche in via d'urgenza.
  7. Di approvare l'allegato schema di lettera di invito all'uopo predisposta da questo ufficio da inviare agli operatori economici selezionati.
- con lettera di invito a mezzo pec in data 02.01.2018 prot. 0008 rivolta ai seguenti 10 operatori economici:

Malagnino Costruzioni Srlu	da Melissano (Le)
Carbotti Giuseppe	da Martina Franca (Le)
Costruzioni Futuro Srl	da Copertino (Le)
F.Lli PERROTTA SNC	da Martano (Le)
Stemarine Srls	da Calimera (Le)
Soledil Group Srl	da Matino (Le)
Bruno Barba Impianti Srl	da Lecce (Le)
Tommasi Srl	da Calimera (Le)
Vizzino Giuseppe	da Vernole (Le)
Copa Infrastrutture Srl	da Morciano di Leuca (Le)

è stato stabilito quanto segue:

- termine di ricezione delle offerte: ore 13,00 del 23.01.2018;

- data, ora, luogo e procedura di gara: ore 12.00 del giorno 24.01.2018;
- nel termine assegnato sono pervenuti al Comune n. 4 plichi.
- con verbale di seduta pubblica n. 1 del 24.01.2018, il seggio di gara, all'uopo costituito, dall'esame della "Documentazione Amministrativa", ha dato atto che le stesse risultano, ai fini del possesso dei requisiti richiesti, tutte ammesse alla successiva fase della gara, ed in particolare:

n.	concorrente	sede	Esito
1	F.Ili PERROTTA Snc	Martano (Le)	Ammessa
2	STEMARINE srls	Calimera (Le)	Ammessa
3	TOMMASI Srl	Calimera (Le)	Ammessa
4	COSTRUZIONI FUTURO srl	Copertino (Le)	Ammessa

- con determinazione del RST di Corsi n. 44 del 20.03.2018, si è proceduto alla nomina della Commissione di Gara composta dai seguenti soggetti:
  - Ing. Leonardo Campa - Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Castrignano del Capo - esperto;
  - Ing. Daniele Accoto - Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Bagnolo del Salento - esperto;
  - Arch. Giuseppe Russo - Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Palmariaggi - esperto con funzioni di segretario verbalizzante;

Dato che:

- l'opera è finanziata, per l'intero importo di € 100.000,00 con i fondi del contributo in conto capitale concesso a questo Ente nell'ambito del Fondo "Sport e Periferie" ex art. 15 del Decreto Legge n. 185/2015, convertito con modificazioni nella legge 23.01.2016, n. 9, che trova imputazione sui fondi dell'intervento 1001 del Bilancio corrente;
- il valore stimato dell'appalto, al netto dell'IVA, è fissato in euro 88.964,74# per lavori ed euro 1.815,61# per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso.

#### TUTTO CIO' PREMESSO

Il giorno 19.04.2018 alle ore 15,00 si è riunita la Commissione di Gara composta dai commissari con anzi nominati. Preliminarmente, dà atto dell'assenza di motivi di incompatibilità di tutti i suoi componenti e procede alla nomina Presidente individuandolo nella persona dell'Ing. Daniele Accoto.

Il Presidente Ing. Daniele Accoto, rammenta che la Commissione dovrà valutare nella seduta odierna le sole offerte tecniche presentate dai seguenti operatori economici ammessi alla gara:

n.	concorrente	sede	Esito
1	F.Ili PERROTTA Snc	Martano (Le)	Ammessa
2	STEMARINE srls	Calimera (Le)	Ammessa
3	TOMMASI Srl	Calimera (Le)	Ammessa
4	COSTRUZIONI FUTURO srl	Copertino (Le)	Ammessa

Viene preliminarmente esaminato e discusso il progetto esecutivo approvato dall'Ente e la lettera di invito/disciplinare di gara inviata agli O.E., con particolare riferimento ai seguenti punti riguardanti gli elementi di valutazione delle offerte tecniche ed i relativi punteggi da assegnare, i quali risultano essere i seguenti:

A - elementi di offerta OFFERTA TECNICA (ELEMENTI QUALITATIVI)		
1	<p><b>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AL RIPRISTINO DELLE STRUTTURE E PENSILINE IN C.A. DELLE GRADINATE</b></p> <p>Consistenti nella demolizione e rimozione delle parti in cemento in distacco o comunque incoerente e deteriorato di pilastri, travi e pensiline, irruvidimento delle superfici cementizie sino ad arrivare al calcestruzzo sano e sino a mettere a nudo le armature metalliche, accurata pulizia e trattamento dei ferri di armatura mediante l'applicazione di due mani di prodotto bi-componente a base cementizia-polimerica, inibitore di corrosione organico e filer, tixotropico, bicomponente, ricostruzione della sezione cementizia.</p> <p><i>Sarà valutata la miglior proposta dal punto di vista dell'intervento di rifacimento delle sezioni cementizie, oltre che la funzionalità e le garanzie di durabilità del materiale fornito e dei trattamenti proposti.</i></p>	20
2	<p><b>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AL RIFACIMENTO DEL TERRENO DI GIOCO</b></p> <p>Consistenti nella integrazione dello spessore previsto in progetto di rifacimento del manto superficiale in terra battuta.</p> <p><i>Sarà valutata la miglior proposta dal punto di vista dell'intervento di rifacimento del terreno di gioco in terra</i></p>	18

	<i>battuta.</i>	
3	<b>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AGLI INTERVENTI SUI SERVIZI DEGLI SPOGLIATOI</b> Consistenti nella esecuzione degli interventi di adeguamento delle docce ai D.A. mediante demolizione e eventuale ricostruzione delle tramezzature esistenti, rifacimento/spostamento impianti di adduzione e scarico, f.p.o. di intonaci e rivestimenti interni. <i>Sarà valutata la miglior proposta di rifacimento delle docce per diversamente abili.</i>	15
4	<b>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AL LOCALE CALDAIA</b> Consistenti nella f. e p. in opera, mediante sostituzione, del boiler esistente per l'accumulo di acqua calda sanitaria. <i>Sarà valutata la miglior proposta di fornitura e posa in opera del nuovo sistema di accumulo.</i>	12
5	<b>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA MANUTENZIONE STRAORDINARIA/RIFACIMENTO DEGLI INGRESSI ED ESODI</b> Consistenti in interventi di manutenzione straordinaria e/o rifacimento degli infissi di accesso principale e di esodo dalla struttura sportiva. <i>Sarà valutata la miglior proposta di intervento tra la manutenzione straordinaria e la completa sostituzione degli infissi.</i>	8
6	<b>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALL'EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEGLI IMPIANTI</b> Consistenti nella f. e p. in opera di lampade LED con grado IP adeguato e sistemi di gestione automatizzata dell'illuminazione interna dei locali spogliatoio. <i>Sarà valutata la miglior proposta dal punto della integrazione e funzionalità ai fini della fruizione, durabilità, oltre che per la semplicità gestionale del sistema (tipologia fonti di luce, intensità previste, temperatura di colore, grado IP, geometria fascio illuminante).</i>	7
7	<b>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AL SISTEMA DI CONTENIMENTO DELL'AREA DEL CAMPO DI CALCO</b> Consistenti nella f. e p. in opera di recinzioni di fondo del Campo Sportivo. <i>Sarà valutata la miglior proposta di fornitura e posa in opera di recinzione di fondo dell'area sportiva.</i>	5
8	<b>PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA ILLUMINAZIONE IN NOTTURNA DELL'AREA DI GIOCO</b> Consistenti nella f.p.o. di fari LED di idonea potenza di illuminamento ed eventuali nuove torri faro. <i>Sarà valutata la miglior proposta di illuminazione in notturna.</i>	5
<b>TOTALE PUNTI ELEMENTI QUALITATIVI</b>		<b>90/100</b>

Prima di esaminare gli elaborati, la Commissione stabilisce all'unanimità di valutare tutte le proposte per ogni singolo elemento oggetto di valutazione e di assegnazione di punteggio secondo quanto previsto nella lettera di invito.

I commissari procedono quindi ad esaminare la documentazione relativa al 1° elemento di valutazione, applicando il metodo aggregativo compensatore con il criterio riportato alla parte "Valutazione dell'Offerta Tecnica" del disciplinare di gara, secondo la procedura ivi dettagliatamente descritta.

In esito alle operazioni predette, si dà atto che l'attribuzione dei punteggi ai concorrenti per l'elemento n. A1, risultano essere i seguenti:

**Elemento A1 = PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AL RIPRISTINO DELLE STRUTTURE E PENSILINE IN C.A. DELLE GRADINATE**

Consistenti nella demolizione e rimozione delle parti in cemento in distacco o comunque incoerente e deteriorato di pilastri, travi e pensiline, irruvidimento delle superfici cementizie sino ad arrivare al calcestruzzo sano e sino a mettere a nudo le armature metalliche, accurata pulizia e trattamento dei ferri di armatura mediante l'applicazione di due mani di prodotto bi-componente a base cementizia-polimerica, inibitore di corrosione organico e filer, tixotropico, bicomponente, ricostruzione della sezione cementizia.

*Sarà valutata la miglior proposta dal punto di vista dell'intervento di rifacimento delle sezioni cementizie, oltre che la funzionalità e le garanzie di durabilità del materiale fornito e dei trattamenti proposti.*

Peso = 20		Concorrente	A	B	C	Coefic. Finale	Punti assegnati x elemento
Somma A+B+C	Media A+B+C		Presidente Ing. Daniele ACCOTO	Componente Arch. Giuseppe RUSSO	Componente Ing. Leonardo CAMPA		
0,00	0,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2,15	0,72	2	0,70	0,75	0,70	1,00	20,00
1,70	0,57	3	0,60	0,60	0,50	0,79	15,81
1,90	0,63	4	0,65	0,65	0,60	0,88	17,67
<b>1,44</b>	<b>0,48</b>						

La commissione procede quindi con il medesimo criterio e metodo innanzi descritti, alla valutazione delle offerte tecniche, presentate dai concorrenti ammessi, per l'elemento n. A2, dando atto che l'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente per tale elemento risultano essere i seguenti:

<b>Elemento A2 = PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AL RIFACIMENTO DEL TERRENO DI GIOCO</b>							
Consistenti nella integrazione dello spessore previsto in progetto di rifacimento del manto superficiale in terra battuta.							
<i>Sarà valutata la miglior proposta dal punto di vista dell'intervento di rifacimento del terreno di gioco in terra battuta.</i>							
Peso = 18		Concorrente	A	B	C	Coefic. Finale	Punti assegnati x elemento
Somma A+B+C	Media A+B+C		Presidente Ing. Daniele ACCOTO	Componente Arch. Giuseppe RUSSO	Componente Ing. Leonardo CAMPA		
0,00	0,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2,35	0,78	2	0,75	0,80	0,80	1,00	18,00
1,25	0,42	3	0,40	0,45	0,40	0,53	9,57
1,75	0,58	4	0,55	0,60	0,60	0,74	13,40
<b>1,34</b>	<b>0,45</b>						

La commissione procede quindi con il medesimo criterio e metodo innanzi descritti, alla valutazione delle offerte tecniche, presentate dai concorrenti ammessi, per l'elemento n. A3, dando atto che l'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente per tale elemento risultano essere i seguenti:

<b>Elemento A3 = PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AGLI INTERVENTI SUI SERVIZI DEGLI SPOGLIATOI</b>							
Consistenti nella esecuzione degli interventi di adeguamento delle docce ai D.A. mediante demolizione e eventuale ricostruzione delle tramezzature esistenti, rifacimento/spostamento impianti di adduzione e scarico, f.p.o. di intonaci e rivestimenti interni.							
<i>Sarà valutata la miglior proposta di rifacimento delle docce per diversamente abili.</i>							
Peso = 15		Concorrente	A	B	C	Coefic. Finale	Punti assegnati x elemento
Somma A+B+C	Media A+B+C		Presidente Ing. Daniele ACCOTO	Componente Arch. Giuseppe RUSSO	Componente Ing. Leonardo CAMPA		
0,00	0,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2,00	0,67	2	0,70	0,65	0,65	1,00	15,00
2,00	0,67	3	0,65	0,65	0,70	1,00	15,00
1,55	0,52	4	0,50	0,50	0,55	0,78	11,63
<b>1,39</b>	<b>0,46</b>						



La commissione procede quindi con il medesimo criterio e metodo innanzi descritti, alla valutazione delle offerte tecniche, presentate dai concorrenti ammessi, per l'elemento n. A4, dando atto che l'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente per tale elemento risultano essere i seguenti:

<b>Elemento A4 = PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AL LOCALE CALDAIA</b>							
Consistenti nella f. e p. in opera, mediante sostituzione, del boiler esistente per l'accumulo di acqua calda sanitaria.							
<i>Sarà valutata la miglior proposta di fornitura e posa in opera del nuovo sistema di accumulo.</i>							
Peso = 12		Concorrente	A	B	C	Coefic. Finale	Punti assegnati x elemento
Somma A+B+C	Media A+B+C		Presidente Ing. Daniele ACCOTO	Componente Arch. Giuseppe RUSSO	Componente Ing. Leonardo CAMPA		
0,00	0,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2,25	0,75	2	0,75	0,75	0,75	1,00	12,00
2,10	0,70	3	0,70	0,70	0,70	0,93	11,20
2,10	0,70	4	0,70	0,70	0,70	0,93	11,20
<b>1,61</b>	<b>0,54</b>						

La commissione procede quindi con il medesimo criterio e metodo innanzi descritti, alla valutazione delle offerte tecniche, presentate dai concorrenti ammessi, per l'elemento n. A5, dando atto che l'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente per tale elemento risultano essere i seguenti:

**Elemento A5 = PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA MANUTENZIONE STRAORDINARIA/RIFACIMENTO DEGLI INGRESSI ED ESODI**

Consistenti in interventi di manutenzione straordinaria e/o rifacimento degli infissi di accesso principale e di esodo dalla struttura sportiva.

*Sarà valutata la miglior proposta di intervento tra la manutenzione straordinaria e la completa sostituzione degli infissi.*

Peso = 8		Concorrente	A	B	C	Coefic. Finale	Punti assegnati x elemento
Somma A+B+C	Media A+B+C		Presidente Ing. Daniele ACCOTO	Componente Arch. Giuseppe RUSSO	Componente Ing. Leonardo CAMPA		
0,00	0,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2,50	0,83	2	0,85	0,80	0,85	1,00	8,00
2,05	0,68	3	0,70	0,65	0,70	0,82	6,56
2,05	0,68	4	0,70	0,65	0,70	0,82	6,56
<b>1,65</b>	<b>0,55</b>						

La commissione procede quindi con il medesimo criterio e metodo innanzi descritti, alla valutazione delle offerte tecniche, presentate dai concorrenti ammessi, per l'elemento n. A6, dando atto che l'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente per tale elemento risultano essere i seguenti:

**Elemento A6 = PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALL'EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEGLI IMPIANTI**

Consistenti nella f. e p. in opera di lampade LED con grado IP adeguato e sistemi di gestione automatizzata dell'illuminazione interna dei locali spogliatoio.

*Sarà valutata la miglior proposta dal punto della integrazione e funzionalità ai fini della fruizione, durabilità, oltre che per la semplicità gestionale del sistema (tipologia fonti di luce, intensità previste, temperatura di colore, grado IP, geometria fascio illuminante).*

Peso = 7		Concorrente	A	B	C	Coefic. Finale	Punti assegnati x elemento
Somma A+B+C	Media A+B+C		Presidente Ing. Daniele ACCOTO	Componente Arch. Giuseppe RUSSO	Componente Ing. Leonardo CAMPA		
0,00	0,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2,50	0,83	2	0,85	0,80	0,85	1,00	7,00
2,10	0,70	3	0,70	0,70	0,70	0,84	5,88
2,25	0,75	4	0,75	0,75	0,75	0,90	6,30
<b>1,71</b>	<b>0,57</b>						

La commissione procede quindi con il medesimo criterio e metodo innanzi descritti, alla valutazione delle offerte tecniche, presentate dai concorrenti ammessi, per l'elemento n. A7, dando atto che l'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente per tale elemento risultano essere i seguenti:

**Elemento A7 = PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AL SISTEMA DI CONTENIMENTO DELL'AREA DEL CAMPO DI CALCIO**

Consistenti nella f. e p. in opera di recinzioni di fondo del Campo Sportivo.

*Sarà valutata la miglior proposta di fornitura e posa in opera di recinzione di fondo dell'area sportiva.*

Peso = 5		Concorrente	A	B	C	Coefic. Finale	Punti assegnati x elemento
Somma A+B+C	Media A+B+C		Presidente Ing. Daniele ACCOTO	Componente Arch. Giuseppe RUSSO	Componente Ing. Leonardo CAMPA		
0,00	0,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2,30	0,77	2	0,80	0,75	0,75	1,00	5,00
2,00	0,67	3	0,65	0,65	0,70	0,87	4,35
2,10	0,70	4	0,70	0,70	0,70	0,91	4,57
<b>1,60</b>	<b>0,53</b>						

La commissione procede quindi con il medesimo criterio e metodo innanzi descritti, alla valutazione delle offerte tecniche, presentate dai concorrenti ammessi, per l'elemento n. A8, dando atto che l'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente per tale elemento risultano essere i seguenti:

**Elemento A8 = PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA ILLUMINAZIONE IN NOTTURNA DELL'AREA DI GIOCO**

Consistenti nella f.p.o. di fari LED di idonea potenza di illuminamento ed eventuali nuove torri faro.

Sarà valutata la miglior proposta di illuminazione in notturna.

Peso = 5		Concorrente	A	B	C	Coefic. Finale	Punti assegnati x elemento
Somma A+B+C	Media A+B+C		Presidente Ing. Daniele ACCOTO	Componente Arch. Giuseppe RUSSO	Componente Ing. Leonardo CAMPA		
0,00	0,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2,50	0,83	2	0,80	0,85	0,85	1,00	5,00
2,15	0,72	3	0,70	0,70	0,75	0,86	4,30
2,15	0,72	4	0,70	0,70	0,75	0,86	4,30
<b>1,70</b>	<b>0,57</b>						

Nelle precedenti tabelle, il numero riportato nella colonna "concorrente" corrisponde ai seguenti partecipanti:

n.	concorrente
1	F.Ili PERROTTA Snc
2	STEMARINE srls
3	TOMMASI Srl
4	COSTRUZIONI FUTURO srl

Ultimata la valutazione e assegnazione dei punteggi ai concorrenti per le offerte tecniche, la commissione provvede ad eseguire un'attenta ricognizione generale delle operazioni effettuate.

Ultimata tale ricognizione, si da atto che, a seguito della conclusione delle operazioni di assegnazione dei punteggi, le risultanze finali, limitatamente all'offerta tecnica, sono riepilogate come riportato nel seguente prospetto:

Elementi di valutazione	Punti max.	1	2	3	4
		F.Ili PERROTTA Snc	STEMARINE srls	TOMMASI Srl	COSTRUZIONI FUTURO srl
A1	<b>20,00</b>	0,00	20,00	15,81	17,67
A2	<b>18,00</b>	0,00	18,00	9,57	13,40
A3	<b>15,00</b>	0,00	15,00	15,00	11,63
A4	<b>12,00</b>	0,00	12,00	11,20	11,20
A5	<b>8,00</b>	0,00	8,00	6,56	6,56
A6	<b>7,00</b>	0,00	7,00	5,88	6,30
A7	<b>5,00</b>	0,00	5,00	4,35	4,57
A8	<b>5,00</b>	0,00	5,00	4,30	4,30
<b>TOTALE</b>	<b>90,00</b>	<b>0,00</b>	<b>90,00</b>	<b>72,67</b>	<b>75,63</b>

Ultimate le operazioni di valutazione delle offerte tecniche per tutti gli elementi, la Commissione di gara consegna in custodia, al RUP tutta la documentazione di gara, il quale, previa chiusura della stessa in un unico pacco sigillato e siglato, la ripone in apposito armadio munito di chiusura a chiave ubicato nel proprio Ufficio, dichiarando chiusa la presente seduta riservata alle ore **20:30**, per essere successivamente aggiornata, in seduta pubblica, in data da stabilirsi, presso la sede del Comune di Corsi (Le), previa comunicazione tramite PEC alle ditte partecipanti della data della seduta pubblica.

In quella seduta la commissione darà lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica presentata dai concorrenti ammessi, procederà all'apertura della busta denominata <<Offerta Economica>> e quindi ne assegnerà il relativo punteggio.

Inoltre, sommati i punteggi attribuiti all'offerta tecnica e a quella economica, la commissione provvederà a formulare la graduatoria finale per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

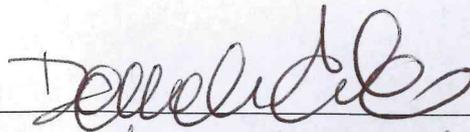
Si da mandato al RUP al fine di provvedere alla comunicazione ai concorrenti, con almeno TRE giorni lavorativi di anticipo, della suddetta seduta pubblica.

Di quanto precede si è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue:



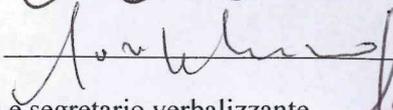
- Ing. Daniele ACCOTO

Presidente



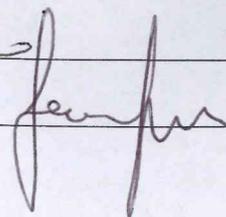
- Arch. Giuseppe RUSSO

Tecnico esperto



- Ing. Leonardo CAMPA

Tecnico Esperto e segretario verbalizzante





# COMUNE DI CURSI

Provincia di Lecce

Piazza PIO XII - 73020 CURSI (LE)  
Telefono: + 39 0836 332014 - <http://www.comune.cursi.le.it>  
e-mail: [ufficiotecnico@comune.cursi.le.it](mailto:ufficiotecnico@comune.cursi.le.it) - PEC: [ufficiotecnico.comune.cursi@pec.rupar.puglia.it](mailto:ufficiotecnico.comune.cursi@pec.rupar.puglia.it)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) E ART. 63 DEL .LGS. N. 50/2016 SENZA PREVIA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI GARA CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA PER L'APPALTO DEI LAVORI PER LA "RISTRUTTURAZIONE, ADEGUAMENTO FUNZIONALE E MESSA A NORMA IMPIANTO SPORTIVO "PEPPINO GIANNOTTI" DI VIA SANTUARIO".

## VERBALE n. 3

(24.04.2018)

### Seduta pubblica

Procedura di gara per l'affidamento dei lavori per la "Ristrutturazione, adeguamento funzionale e messa a norma Impianto Sportivo "Peppino Giannotti" di via Santuario".

CUP: E74H17000700001 - CIG: 7335720BA3.

L'anno duemiladiciotto, il giorno ventiquattro del mese di aprile (24.04.2018), alle ore 12:10, in Corsi presso la Sede Municipale – Ufficio Tecnico si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice per l'appalto dei lavori di "Ristrutturazione, adeguamento funzionale e messa a norma dell'impianto Sportivo di via Santuario", a tanto nominata con determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico n. 44 del 20.03.2018 e composta dai seguenti Commissari:

- **Presidente:** Ing. Daniele ACCOTO                      Tecnico esperto;
- **Componente:** Arch. Giuseppe RUSSO                      Tecnico Esperto;
- **Componente:** Ing. Leonardo CAMPA                      Tecnico esperto e segretario verbalizzante.

**RICHIAMATI** i verbali di gara n. 1 del 24.01.2018 e n. 2 del 19.04.2018.

### CONSIDERATO:

- che nella precedente seduta riservata del 19.04.2018, sono state esaminate le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, con la procedura ivi riportata, in relazione a tutti gli elementi previsti dal bando e disciplinare di gara, assegnando i relativi punteggi;
- che con note trasmesse a mezzo pec in data 20.04.2018 sono stati avvisati tutti i concorrenti ammessi che in data odierna si sarebbe tenuta in questa sede, con inizio alle ore 12:00, la seconda seduta pubblica della gara.

Tutto ciò premesso e considerato, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i suoi componenti, procede all'apertura delle operazioni relative alla seconda seduta pubblica di gara, previa comunicazione ai concorrenti dei contenuti delle precedenti premesse.

Il Presidente, quindi, dà lettura dei risultati della valutazione delle offerte tecniche e comunica ai presenti i seguenti relativi punteggi assegnati a ciascun concorrente:

Elementi di valutazione	Punti max.	1 F.lli PERROTTA Snc	2 STEMARINE srls	3 TOMMASI Srl	4 COSTRUZIONI FUTURO srl
A1	20,00	0,00	20,00	15,81	17,67
A2	18,00	0,00	18,00	9,57	13,40
A3	15,00	0,00	15,00	15,00	11,63
A4	12,00	0,00	12,00	11,20	11,20
A5	8,00	0,00	8,00	6,56	6,56
A6	7,00	0,00	7,00	5,88	6,30
A7	5,00	0,00	5,00	4,35	4,57

A8	5,00	0,00	5,00	4,30	4,30
<b>TOTALE</b>	<b>90,00</b>	<b>0,00</b>	<b>90,00</b>	<b>72,67</b>	<b>75,63</b>

Si procede, quindi, previo accertamento della integrità dei sigilli apposti nella prima seduta pubblica sui lembi di chiusura del plico contenente le offerte economiche, alla sua apertura.

Si procede, successivamente, previo accertamento della integrità dei sigilli sui lembi di chiusura, all'apertura delle singole buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi.

Aperte le buste contenenti le offerte economiche, la Commissione riscontra la presenza, all'interno di esse, del contenuto richiesto dal bando e disciplinare di gara e, pertanto, ammette tutti i suddetti concorrenti alla successiva lettura dell'offerta.

Viene dato atto che tutte le offerte riportano l'indicazione degli oneri di sicurezza aziendali come richiesto dagli atti di gara.

Si provvede a far siglare da parte del Presidente e dei commissari, a margine, i fogli delle offerte, apponendo la stessa numerazione già riferita al concorrente.

Di seguito si provvede a dare lettura delle offerte economiche e si riscontra quanto segue:

N	Concorrente	Ribasso offerto %
1	F.lli PERROTTA Snc	3,00
2	STEMARINE srls	2,50
3	TOMMASI Srl	4,25
4	COSTRUZIONI FUTURO srl	5,00

Si constata che tutte le offerte sono redatte regolarmente, con la debita sottoscrizione e senza correzioni non confermate esplicitamente dall'offerente;

Dato atto che, per la valutazione e l'assegnazione del punteggio all'offerta economica, il disciplinare di gara, nella parte "valutazione dell'offerta economica", stabilisce espressamente:

Il punteggio attribuito all'offerta economica è calcolato tramite un'interpolazione lineare tra Ribasso massimo e Ribasso minimo, descritto, in simboli, così come segue:

$$P_i = (R_i/R_{max}) \times P_{max}$$

dove:

$P_i$  = punti assegnati al concorrente  $i$ ;

$R_i$  = valore (ribasso) offerto dal concorrente  $i$ ;

$R_{max}$  = valore (ribasso) dell'offerta più conveniente.

$P_{max}$  = punteggio massimo attribuibile all'offerta economica ( $P_{max} = 10$  punti).

In applicazione della suddetta formula, si provvede, quindi, all'attribuzione dei punteggi per gli elementi in esame che risultano essere i seguenti:

N	Concorrente	Punti off. econom.
1	F.lli PERROTTA Snc	6,00
2	STEMARINE srls	5,00
3	TOMMASI Srl	8,50
4	COSTRUZIONI FUTURO srl	10,00

In esito alle operazioni che precedono, si provvede a sommare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente per tutti gli elementi ed a formulare la **graduatoria finale**, in ordine decrescente di punteggio che risulta la seguente:

N	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti Ribasso	Tot punti Tecnica + econom.
1	F.lli PERROTTA Snc	0,00	6,00	6,00
2	STEMARINE srls	90,00	5,00	95,00
3	TOMMASI Srl	72,67	8,50	81,17
4	COSTRUZIONI FUTURO srl	75,63	10,00	85,63

LA COMMISSIONE

Visti i risultati finali, dichiara il concorrente **STEMARINE srls**, aggiudicatario provvisorio dell'appalto in oggetto, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (**95,00/100,00**) nella graduatoria finale, per l'importo di €. **86.740,62** corrispondente ad un ribasso offerto del **5,00%** sull'importo posto a base di gara di €. **88.964,74**, soggetto a ribasso, oltre €. **1.815,61**, per oneri sicurezza, e quindi per il complessivo importo contrattuale di €. **88.556,23** ed oltre IVA e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.

Si da atto:

- che, visti i risultati di gara, dai quali si evince che <sup>Sia</sup> i punti assegnati al concorrente aggiudicatario relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), non sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito e, pertanto, l'offerta presentata dal concorrente **STEMARINE srls non risulta essere anomala** ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016;
- che l'offerta tecnica dell'aggiudicatario, eventualmente approvata ai sensi di quanto sopra riportato, costituisce obbligazione contrattuale specifica, senza ulteriori oneri per la Stazione appaltante, e integra automaticamente la documentazione progettuale posta a base di gara compreso il Capitolato Speciale d'appalto.

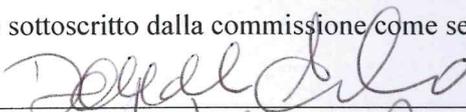
Si dà atto che non è presente alcuna ditta

La seduta si chiude alle ore **12:50**.

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione come segue:

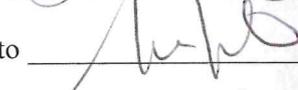
- Ing. Daniele ACCOTO

Presidente



- Arch. Giuseppe RUSSO

Tecnico esperto



- Ing. Leonardo CAMPA

Tecnico Esperto e segretario verbalizzante

